

Factores determinantes en la decisión de estudiar y trabajar pos-secundaria en estudiantes de una institución educativa pública, 2023

Determinant Factors in the Decision to Study and Work Post-Secondary Among Students of a Public Educational Institution, 2023



Rodrigo Angello Tumayquispe Vega  ORCID, Mariana Ysabel Vasquez Falcón ORCID y Myrna Manco Caycho ORCID

Universidad Nacional Tecnológica de Lima Sur, Perú

Recibido: 13/08/2025

Revisado: 15/09/2025

Aceptado: 20/09/2025

Publicado: 30/12/2025

RESUMEN

En el Perú, los estudiantes de colegios públicos suelen enfrentar desventajas frente a quienes asisten a instituciones privadas, tanto en el acceso como en la calidad de la educación. Estas diferencias limitan, en muchos casos, las oportunidades de continuar estudios superiores. El presente estudio tuvo como propósito analizar de qué manera el Factor Económico, el Factor Social, el Factor Académico, el Factor Psicosocial, el Factor Emocional y las Horas de estudio influyen en la decisión de los alumnos de quinto de secundaria de trabajar y estudiar al culminar la escuela. Además de identificar el peso de cada factor, se buscó explorar la relación entre el nivel socioeconómico y la probabilidad de combinar ambas actividades, así como comprender el efecto de aspectos como el apoyo familiar, las expectativas del entorno y los hábitos de estudio en la trayectoria académica. Para ello, se aplicó una encuesta presencial a 130 estudiantes de un colegio público en San Juan de Miraflores y se utilizó un modelo de regresión logística para el análisis. Entre los hallazgos más relevantes, se encontró que todos los encuestados habían conversado en al menos una ocasión con sus padres sobre sus planes de estudios superiores, lo que evidencia un nivel de acompañamiento y orientación familiar. Los resultados también mostraron que los factores económico, social y académico guardan una relación significativa con la decisión de trabajar mientras se estudia ($p\text{-valor} = 0.2627$). Estos resultados aportan elementos útiles para comprender mejor cómo los jóvenes toman decisiones sobre su futuro académico y laboral. Asimismo, resaltan la importancia de ampliar el acceso a información sobre becas, procesos de admisión y orientación vocacional.

PALABRAS CLAVES: Educación, Factores, Decisión Académica, Educación Superior.

ABSTRACT

In Peru, students attending public schools often face disadvantages compared to those in private institutions, both in terms of access and quality of education. These disparities frequently limit their opportunities to pursue higher education. The purpose of this study was to analyze how the Economic Factor, Social Factor, Academic Factor, Psychosocial Factor, Emotional Factor, and Study Hours influence the decision of fifth-year high school students to work and study upon completing school. In addition to identifying the weight of each factor, the study aimed to explore the relationship between socioeconomic status and the likelihood of combining both activities, as well as to understand the effect of aspects such as family support, social expectations, and study habits on academic trajectories. A face-to-face survey was conducted with 130 students from a public school in San Juan de Miraflores, and a logistic regression model was used for the analysis. Among the most relevant findings, it was observed that all respondents had discussed their higher education plans with their parents at least once, reflecting a level of family support and guidance. The results also indicated that the economic, social, and academic factors have a significant relationship with the decision to work while studying ($p\text{-value} = 0.2627$). These findings provide useful insights for better understanding how young people make decisions about their academic and professional futures. Furthermore, they highlight the importance of expanding access to information on scholarships, admission processes, and vocational guidance.

KEY WORDS: Education, Factors, Academic Decision, Higher Education.

I. INTRODUCCION

En el Perú, la educación secundaria enfrenta retos importantes tanto en la calidad como en el acceso. Aunque la mayoría de estudiantes cursa este nivel en instituciones públicas (INEI, 2021), aún persisten problemas como la elevada tasa de deserción escolar (INEI, 2022). Estas desigualdades han sido señaladas por diversos autores como una de las causas de la limitada continuidad hacia la educación superior (Vargas & Vera, 2022). Ante este panorama, se vuelve fundamental comprender qué elementos influyen en las decisiones que los jóvenes deben tomar al concluir esta etapa, especialmente en colegios públicos de Lima Sur.

Diversos estudios señalan que aspectos como el nivel educativo de los padres, la motivación personal, la situación emocional, los ingresos familiares, el ambiente escolar y la percepción sobre el propio desempeño pueden inclinar la balanza hacia la continuidad de los estudios o la incorporación temprana al mercado laboral (Murillo & Martínez, 2017; Álvarez, Filella & Pérez, 2021).

Al llegar al final de la secundaria, los estudiantes se enfrentan a una decisión crucial: continuar una carrera técnica o universitaria, o bien empezar a trabajar. Esta elección, que marca de manera directa su futuro, suele ir acompañada de incertidumbre y está atravesada por factores como la presión familiar, las expectativas de amistades y del entorno social (Murillo & Martínez, 2017; Garbanzo, 2013). Cada alternativa implica beneficios y riesgos, lo que aumenta la dificultad de tomar una decisión informada.

Por otro lado, la edad promedio con la que los estudiantes concluyen la secundaria puede estar relacionada con una menor disposición para asumir responsabilidades en distintos ámbitos de su vida. Según Eurostat (2024), el abandono escolar temprano corresponde al porcentaje de jóvenes de entre 18 y 24 años que han alcanzado, como máximo, la educación secundaria básica y no prosiguen estudios ni cuentan con una titulación profesional. Este fenómeno tiene un efecto considerable en la sociedad, por lo que resulta necesario examinar cómo los factores sociales, psicosociales, emocionales, económicos, culturales y académicos influyen en las decisiones académicas futuras de quienes egresan de instituciones públicas (Postigo, 2020). En este sentido, la regresión logística se presenta como una técnica estadística útil para abordar la complejidad de este tipo de decisiones y valorar el efecto combinado de diversas variables (Jara & Moura, 2024; Hosmer, Lemeshow & Sturdivant, 2013). El presente estudio busca identificar los factores que inciden en la decisión de trabajar y estudiar tras concluir la secundaria, empleando un modelo de regresión logística en el que la variable dependiente corresponde a la opción de “estudiar y trabajar”. La información se obtuvo mediante encuestas presenciales y fue procesada con el *software* RStudio. Con este trabajo se pretende contribuir al conocimiento sobre los elementos que condicionan esta decisión, aportando datos que ayuden a comprender cómo los estudiantes definen su futuro académico y laboral al culminar el quinto año de secundaria.

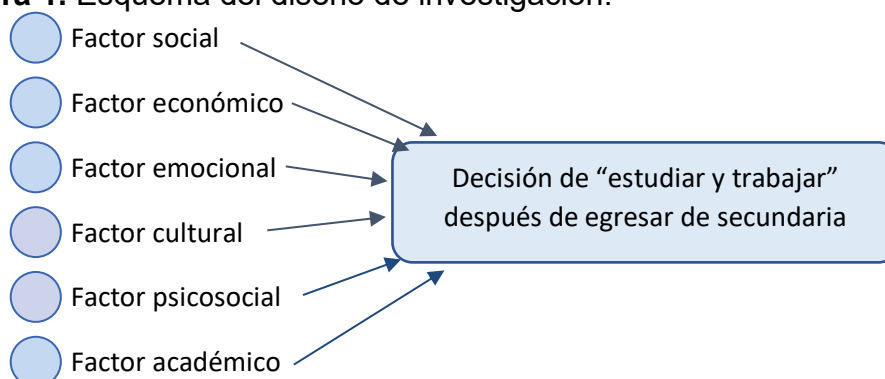
Dado lo anterior, este estudio plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo explican los factores económicos, sociales, académicos y la dedicación al estudio la decisión de los estudiantes de quinto de secundaria de combinar trabajo y estudios después de egresar?

II. Materiales y métodos

2.1. Diseño de investigación

El estudio se basó en un diseño observacional, explicativo y transversal. Se recopiló información mediante el método de la encuesta presencial. El esquema del diseño de investigación se presenta en la Figura 1.

Figura 1. Esquema del diseño de investigación.



Nota. Muestra los factores analizados y su relación con la decisión de estudiar y trabajar.

Esta investigación analiza cómo los factores psicosociales, culturales, emocionales, económicos, sociales y académicos explican en la decisión del estudiante respecto a su futuro, específicamente la elección entre "estudiar y trabajar" y otras alternativas. Siguiendo la línea de investigación de Cauas (2015), se considera esta decisión como dicotómica: se codifica con "1" cuando el estudiante decide estudiar y trabajar, y con "0" cuando elige otras opciones (solo estudiar, solo trabajar, año sabático o indecisión).

A diferencia del trabajo de Cauas (2015), que abordó de manera general las variables relacionadas con la elección de carrera, este estudio centra su análisis en un conjunto específico de factores definidos según la literatura y medidos mediante preguntas concretas en el cuestionario. Estos factores fueron:

- **Factor Social:** Género del estudiante y comunicación familiar (frecuencia de diálogo con los padres sobre estudios superiores).
- **Factor Económico:** Carga financiera familiar, percepción de costos educativos y expectativas de ingresos futuros.
- **Factor Emocional:** Preferencias y gustos personales relacionados con la elección de estudios.
- **Factor Cultural:** Costumbres o creencias que podrían influir en la decisión de estudios o trabajo.
- **Factor Psicosocial:** Intereses y habilidades, así como valoración de la salud mental.
- **Factor Académico:** Rendimiento académico, calificaciones, horas de estudio y acceso a información sobre becas.

2.2. Población, Muestra y Muestreo

Población: Estudiantes de quinto de secundaria del Colegio Nacional "César Vallejo" ubicado en el distrito de San Juan de Miraflores, año 2023, compuesta por cinco secciones: "A" con 23 estudiantes, "B" con 27, "C" con 24, "D" con 30 y "E"

con 26 estudiantes, totalizando 130 encuestados, quienes representan a todas las secciones de dicho nivel.

Muestra: Se utilizó una muestra censal, es decir se estudió toda la población objetivo en lugar de seleccionar una muestra representativa de la misma (Pérez, 2024).

2.3. Entorno

El estudio se realizó en el colegio “César Vallejo” del distrito de San Juan de Miraflores, en la provincia de Lima. El colegio es una institución pública que atiende a una población estudiantil de aproximadamente 1,500 estudiantes en el nivel secundaria, provenientes principalmente de familias de nivel socioeconómico medio - bajo.

2.4. Intervenciones

Para llevar a cabo la recolección de información se preparó un cuestionario breve, el cual consta de 14 preguntas entre cerradas y de opción múltiple. El lenguaje se adaptó a nivel de los estudiantes para que pudieran responder sin dificultad y con total confianza.

Las encuestas se hicieron de manera presencial, durante su horario escolar, con la autorización de la directora del colegio, además de la participación voluntaria y anónima de los estudiantes, antes de realizar las encuestas explicamos el propósito del estudio y les garantizamos la confidencialidad de las respuestas.

Una vez luego de recoger la información, los cuestionarios fueron revisados y transcritos a formato digital, posteriormente se asignaron códigos a las respuestas y se organizó la base de datos para su análisis. El procesamiento y la estimación del modelo estadístico se realizaron en el *software* de *RStudio*, siguiendo los procedimientos establecidos para este tipo de estudios.

2.5. Análisis Estadístico

Se inició con un análisis descriptivo de las variables y posteriormente se empleó la regresión logística binaria, un método estadístico utilizado para analizar la relación entre una variable dependiente binaria y dos o más variables independientes. Se utiliza para predecir o estimar la probabilidad del valor de la variable dependiente en función de las variables independientes (Sagaró & Zamora, 2019).

El modelo completo resultó significativo, no todas las variables eran significativas, por tanto, se decidió refinar el modelo incluyendo solamente las variables significativas (FEconomico, FSocial, FAcademico y Hestudio) (Modelo reducido). Se realizó la prueba de razón de verosimilitud dando un $p\text{-valor} = 0.4803 > 0.05$, por lo que no hay evidencia suficiente para afirmar que el Modelo completo sea mejor que el Modelo reducido. Se decide mantener el Modelo reducido porque logra un ajuste similar al Modelo completo sin incluir variables no significativas.

III. Resultados

3.1 Análisis descriptivo

La edad de la población oscila entre 15 y 17 años, con una distribución de género casi equilibrada, predominando ligeramente los varones. La mayoría de los estudiantes residen en zonas aledañas a la institución educativa, lo que sugiere que el acceso a la escuela no representa una barrera significativa para su educación. Los datos que se presentan en la Figura 2 y la Figura 3 indican lo siguiente:

Sólo el 13.1% de los estudiantes consideran que el estilo de vida tiene poco impacto para esta decisión. Por otro lado, un aspecto positivo identificado en el análisis es que todos los encuestados afirmaron haber conversado al menos una vez con sus padres sobre su educación superior, lo que refleja un interés de los padres en la toma de decisiones académicas del estudiante. Este respaldo parental podría constituir un papel clave en la motivación y orientación de los estudiantes hacia la educación superior. La opinión de los demás tiene una escasa influencia en las decisiones de los estudiantes con un 93.8% que no lo considera relevante. Asimismo, la mayoría tiene un estilo de vida moderado, es decir que, pese a encontrarse en una institución pública no tienen carencias económicas, por lo tanto, lo básico pueden solventar así también les permite ahorrar.

En cuanto a la composición familiar, la mayoría de estudiantes indica tener entre dos y tres hermanos, lo que refleja hogares de tamaño moderado donde se observan casos que van desde quienes no tienen hermanos hasta quienes cuentan con nueve hermanos. Esta diferencia en la composición familiar puede influir en cómo se distribuyen los recursos del hogar y en la atención que recibe cada estudiante, ya que de alguna forma directa o indirecta podría incidir en sus decisiones académicas y laborales.

Un 82.4% de los estudiantes señala que la carga financiera familiar que enfrentan va de moderada a alta y que podría influir en su decisión de estudiar y trabajar. El equilibrio en las respuestas de costos y expectativas sugiere que no es el principal condicionante para la toma de decisiones. En relación con las expectativas salariales mensuales (Tabla 1), se observa una amplia dispersión en las respuestas de los estudiantes. La mediana de 2000 soles indica que la mayoría presenta expectativas bajas o moderadas, aunque algunos aspiran a montos significativamente más altos.

Desde un punto de vista socioeconómico, los resultados reflejan que los estudiantes enfrentan el reto de equilibrar sus estudios con la necesidad de generar ingresos, ya sea para contribuir al sustento familiar o para cubrir gastos educativos, como la compra de materiales de estudio. Este fenómeno destaca la importancia del apoyo financiero.

El 88.5% de los estudiantes encuestados han considerado la posibilidad de estudiar una carrera universitaria, los costos y expectativas son un factor casi equitativamente dividido con una ligera mayoría de quienes no lo consideran un factor determinante. El bajo porcentaje de estudiantes (39.2%) que priorizan los factores emocionales (preferencias y gustos) al elegir una carrera universitaria sugiere que existen otros factores, principalmente prácticos y sociales, que están ejerciendo una mayor influencia. Esto resalta la necesidad de brindar una mejor orientación vocacional y de promover la importancia del bienestar emocional en la toma de decisiones profesionales.

El bajísimo porcentaje en el Factor Cultural (Costumbres y prejuicios) (2.3%) refuerza la idea de la priorización de factores prácticos y sugiere una posible disminución de la influencia de las costumbres y los prejuicios tradicionales en la elección de carrera. Esto podría reflejar una evolución en los valores y actitudes de los estudiantes, con una mayor autonomía en la toma de decisiones y una mayor apertura a la diversidad.

Figura 2. Distribución de estudiantes según factores sociales, psicosociales y emocionales.

Variable	Nivel / Medición	Frecuencia (%)	Gráfico
Género del estudiante	1. Femenino 2. Masculino	62 (47.7%) 68 (52.3%)	
Estilo de vida	1. Bastante 2. Moderadamente 3. Poco	37 (28.5%) 76 (58.5%) 17 (13.1%)	
Frecuencia de hablar con sus padres	1. Bastante 2. Moderadamente 3. Poco	30 (23.1%) 68 (52.3%) 32 (24.6%)	
Opinión de los demás	1. No 2. Si	122 (93.8%) 8 (6.2%)	
Carga financiera familiar	1. Bastante 2. Moderadamente 3. Poco	48 (36.9%) 63 (48.5%) 19 (14.6%)	
Costos y expectativas	1. No 2. Si	68 (52.3%) 62 (47.7%)	
Preferencias y gustos	1. No 2. Si	79 (60.8%) 51 (39.2%)	
Costumbres y prejuicios	1. No 2. Si	127 (97.7%) 3 (2.3%)	

El 9.2% de los estudiantes que consideran la salud mental como un factor determinante en la elección de carrera refleja una creciente conciencia sobre la importancia del bienestar emocional y psicológico. Este dato resalta la necesidad de que las instituciones educativas y las empresas brinden un mayor apoyo en materia de salud mental y creen entornos que promuevan el bienestar y el equilibrio. El 27.7% de los estudiantes que priorizan las calificaciones y la preparación académica refleja la importancia que otorgan a la competencia, el éxito académico y los requisitos para acceder a ciertas carreras. Sin embargo, este factor no es el único determinante, y su influencia debe considerarse en relación con otros aspectos, como los factores económicos, sociales y emocionales.

El 90% de los estudiantes consideran que sus intereses y habilidades influyen de moderado a bastante al tomar decisiones sobre su formación. Un 88.5% ya ha decidido seguir estudios universitarios. Respecto al acceso a oportunidades educativas, poco más del 50% de los estudiantes reportó tener conocimiento sobre las diversas becas ofrecidas por el gobierno y otras entidades. Este dato evidencia la necesidad de fortalecer la difusión de información sobre programas de financiamiento estudiantil para ampliar las oportunidades de acceso a la educación superior. La baja cantidad de horas de estudio promedio y la mediana de 1.5 horas sugieren que muchos estudiantes dedican poco tiempo al estudio autónomo, lo que podría explicar la percepción de insuficiente preparación académica.

Figura 3. Distribución de estudiantes según factores económicos, culturales y académicos.

Variable	Nivel / Medición	Frecuencia (%)	Gráfico
Intereses y habilidades	1. Bastante 2. Moderadamente 3. Poco	65 (50.0%) 52 (40.0%) 13 (10.0%)	
Salud mental	1. No 2. Si	118 (90.8%) 12 (9.2%)	
Nivel de importancia a la Salud mental	1. Bastante 2. Moderadamente 3. Poco	46 (35.4%) 57 (43.8%) 27 (20.8%)	
Considerar la posibilidad de estudiar una carrera universitaria	1. Aún no lo he pensado 2. No 3. Si	10 (7.7%) 5 (3.8%) 115 (88.5%)	
Desempeño académico	1. Bastante 2. Moderadamente 3. Poco	56 (43.1%) 54 (41.5%) 20 (15.4%)	
Calificaciones y preparación académica	1. No 2. Si	94 (72.3%) 36 (27.7%)	
Información de becas en instituciones	1. No 2. Si	55 (42.3%) 75 (57.7%)	

Tabla 1. Medidas de resumen de las variables cuantitativas.

Variable	Promedio	Mediana	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Horas de estudio	2.13	1.50	1.92	0	13

Número de hermanos	2.95	3.00	1.99	0	9
Salario	2531.25	2000.00	1781.29	200.00	10000.00

En resumen, los hallazgos del análisis descriptivo reflejan un contexto en el que los estudiantes están motivados por continuar su educación, pero les preocupan la economía familiar y el acceso a información que podrían influir en sus decisiones académicas. Estos factores serán analizados en mayor profundidad en las siguientes etapas del estudio para evaluar su impacto en el modelo.

3.2 Modelo de regresión logística

En la Tabla 2 se presenta el Modelo corregido. El Factor económico, el Factor social y el Factor académico tienen un impacto significativo en la decisión de estudiar y trabajar. El número de horas de estudio es marginalmente significativo, pero decidimos mantenerlo en el modelo por el comportamiento presentado en el análisis descriptivo.

Tabla 2. Coeficientes del modelo de regresión y Factores de inflación de la varianza.

Variable	Coeficiente	Error estándar	Valor Z	Valor P	VIF	OR
Intercepto	1.8793	0.5128	3.665	0.000248	-----	6.5486
FEconomico Si	-1.0439	0.4977	-2.097	0.035955	1.183677	0.3521
FSocialSi	-2.1367	0.8919	-2.396	0.016590	1.086105	0.1180
FAcademico Si	-1.5711	0.5187	-3.029	0.002454	1.237160	0.2078
HEstudio	0.3133	0.1642	1.908	0.056451	1.061777	1.3679

Nota. OR = *Odds Ratio*; VIF = factor de inflación de la varianza.

A continuación, evaluamos la idoneidad del Modelo corregido. En cuanto a la bondad de ajuste obtenemos la desviación nula = 138.00, desviación residual = 120.01. La diferencia entre ambas desviaciones sugiere que las variables incluidas tienen un poder explicativo considerable. Por su parte, la prueba de Hosmer-Lemeshow Test arrojó un p-valor (0.2627) superior a 0.05, luego no se rechaza la hipótesis nula de que el modelo se ajusta bien a los datos observados, lo que confirma que el modelo tiene un ajuste razonable. El Deviance = 0.6094133 indica que el modelo explica una parte razonable de la variabilidad, pero aún deja margen para mejora. En el Diagnóstico de colinealidad, todos los valores VIF son menores que 2, por tanto, no hay problemas de colinealidad (Tabla 2).

El modelo de regresión logística, evaluado con un umbral de 0.6, presenta una precisión global del 78%, lo que indica un desempeño general aceptable. La sensibilidad obtenida es del 92.08%, lo que evidencia una alta capacidad del modelo para identificar correctamente a los estudiantes que han decidido "Estudiar y Trabajar" después de la secundaria. Sin embargo, la especificidad es del 27.59%, lo que indica una baja capacidad para clasificar correctamente a los estudiantes que no han optado por esta decisión, reflejando una alta tasa de falsos positivos. La elección de este umbral se ha considerado en función al objetivo del análisis favoreciendo la maximización de la sensibilidad, asegurando que la mayoría de los estudiantes que efectivamente han decidido combinar estudios y trabajo sean correctamente identificados, aún a costa de una menor capacidad discriminativa para la categoría opuesta.

Con el modelo reducido se obtuvo un Área bajo la curva (AUC) = 0.736. Un valor entre 0.7 y 0.8 indica, según Hosmer y Lemeshow que el modelo tiene una discriminación aceptable (Hospital Universitario Ramón y Cajal, s.f.).

Para un estudiante que reporta que el Factor económico y el Factor social no son determinantes en su decisión de continuar con estudios universitarios, pero sí considera el factor académico relevante, y que además dedica 2 horas diarias al estudio, el modelo de regresión logística estima una probabilidad del 71.8% de que su elección futura sea combinar estudios y trabajo. Este resultado sugiere que, bajo las condiciones mencionadas, la decisión de "Estudiar y Trabajar" es altamente probable en este caso específico. Dicha probabilidad se deriva de la combinación de los coeficientes del modelo ajustado, donde la variable $F_{Académico} = "Sí"$ parece ejercer una influencia significativa en la respuesta, alineándose con los hallazgos previos. No obstante, esta estimación debe interpretarse dentro del margen de incertidumbre inherente al modelo, considerando que la decisión final del estudiante puede estar influenciada por otros factores no contemplados en la especificación actual.

IV. Discusión

En los resultados descriptivos se observa que el 88.5% de los estudiantes tiene como objetivo continuar con sus estudios universitarios. Asimismo, más del 80% considera que su rendimiento académico influye de manera significativa en las decisiones que toman, en cambio, resulta llamativo que menos de la mitad valore los aspectos emocionales (39.2%) y culturales (2.3%), esto da a entender que en este grupo de estudiantes, las emociones y la cultura pesan menos que otros elementos a la hora de decidir. Este hallazgo difiere de lo encontrado por Postigo (2020), quien reportó que el factor emocional estaba entre los más determinantes en la orientación vocacional, lo que podría explicarse por las diferencias de contexto socioeconómico y el tipo de institución educativa en la que estudian los jóvenes. Además, Bisquerra y Pérez (2007) señalan que las competencias emocionales son esenciales para poder afrontar retos académicos, pero su desarrollo se puede ver limitado en entornos con mayores presiones externas.

El análisis del modelo de regresión logística revela que los factores económicos, sociales y académicos, tienen un peso significativo y negativo sobre la probabilidad de que los estudiantes combinen el trabajo con el estudio. En el caso del factor económico, los estudiantes que perciben como determinante muestran

menor disposición a asumir ambas actividades. Este resultado guarda coherencia con lo señalado por De Oca (2021), quien advierte que las preocupaciones financieras tienden a frenar la continuidad de los estudios, favoreciendo la búsqueda de ingresos inmediatos. También, González (2016) identifica que la inestabilidad económica y la falta de recursos son de los principales detonantes de la deserción escolar en contextos de desigualdad.

Con relación al factor social, la asociación negativa se podría vincular con la influencia que ejercen familiares o personas cercanas, quienes en algunos casos pueden alentar a dedicarse por completo a una sola actividad. Algo similar han apuntado Murillo y Martínez (2017), al resaltar que las expectativas y presiones del entorno social y familiar condicionan de forma importante las decisiones que se toman tras la secundaria. A su vez, Amato y Gilberth (2010) documentan que la calidad de las relaciones parentales influye en la adaptación escolar y en la motivación para continuar con sus estudios, esto podría explicar el peso de este factor en las decisiones analizadas.

Por parte del factor académico sugiere que algunos estudiantes prefieren no trabajar mientras estudian, con el fin de mejorar su rendimiento académico. Coincide con lo descrito por Yorke y Longden (2008), quienes identifican el buen desempeño académico como un elemento clave para la permanencia y éxito académico. Además, Santana, Feliciano, González y Ruiz (2022) muestran que los perfiles de decisión académica suelen definirse en función del rendimiento previo, lo que respalda la idea de que la autopercepción del desempeño influye directamente en la elección de compatibilizar o no el trabajo con el estudio.

El tiempo dedicado al estudio no alcanzó significancia estadística en el modelo ($p = 0,056$), se apreció una tendencia positiva que a mayor cantidad de horas, parecería haber más posibilidades de compatibilizar estudio y trabajo gracias a una mejor gestión del tiempo. En esta línea, Jara y Moura (2024) señalan que el tiempo y la gestión de recursos personales son variables relevantes en la predicción de trayectorias académicas y laborales simultáneas. Complementariamente, Bandura (1977) sostiene que la autoeficacia es determinante para afrontar simultáneamente demandas académicas y laborales.

En conjunto, los resultados sugieren que en contextos de mayor vulnerabilidad socioeconómica, las decisiones sobre trabajar y estudiar están más condicionadas por factores estructurales y prácticos que por factores emocionales o culturales. Esto refuerza la necesidad de que las políticas educativas y los programas de orientación incluyen estrategias específicas para poder mitigar las limitaciones, sin dejar de lado el fomento de dimensiones menos valoradas, como el bienestar emocional, que aunque se perciba como secundario, puede influir indirectamente en el desarrollo académico y profesional.

Asimismo, futuras investigaciones deben profundizar en el efecto a largo plazo de compatibilizar el estudio y el trabajo sobre el desarrollo profesional de los jóvenes, considerando las diferencias que puedan existir según los factores económicos, sociales, académicos, emocionales, culturales y psicosociales analizados en este estudio. De igual forma, convendría examinar cómo la automatización y los cambios en el mercado laboral podrían redefinir las oportunidades para quienes optan por esta doble dedicación.

Por último, es importante recordar que este estudio se realizó con la totalidad de estudiantes de la institución analizada. Por lo tanto, las conclusiones reflejan una realidad particular y no pueden extrapolarse automáticamente a otros entornos sin contar con investigaciones adicionales.

V. Conclusiones

- El nivel socioeconómico más bajo nos indica una mayor probabilidad de que los estudiantes opten por estudiar y trabajar después de terminar sus estudios escolares, porque de esta manera podrán generar ingresos y a la vez obtener estudios superiores, los cuales le abrirán muchas puertas en la vida.
- El modelo de regresión logística, el cual incluye los factores económicos, sociales, académicos y dedicación al estudio, nos explica significativamente la decisión de los estudiantes de realizar ambos, es decir estudiar y trabajar. Se ha demostrado que dichos factores explican fuertemente, ya que de alguna forma está conectado con estudiar y trabajar luego de egresar de la secundaria.
- Un menor apoyo familiar y mayores expectativas sociales negativas, nos explican el aumento de la probabilidad de que los estudiantes decidan combinar estudios con trabajo, debido a que así los estudiantes se encontrarán ocupados en alguna actividad y de esta manera no pensarán en sus problemas familiares o de otra índole.
- Dedicar menos tiempo al estudio nos explica el motivo por el cual los estudiantes deciden estudiar y trabajar, así no solo estarán enfocados en algo que realmente no les gusta, de esta manera encontrarán su vocación en el camino.
- Un menor rendimiento académico y bajas expectativas educativas explican una mayor probabilidad de combinar trabajo con estudios, porque así se van desarrollando en el trabajo y desarrollando habilidades técnicas que les va inspirar a seguir estudiando y así desarrollarse no solo de manera técnica sino también académica.

VI. Agradecimientos

Expresamos nuestro agradecimiento a la directora del colegio Dra. Cecilia Dávila Delgadillo, por las facilidades brindadas para la realización de la encuesta. Asimismo, reconocemos el valioso apoyo de Fabián Alí Mateo Valderrama y José Leodan Frías Díaz en la recolección de datos.

VII. Referencias bibliográficas

- Álvarez, J., Filella, G., & Pérez, N. (2021). Variables asociadas a la toma de decisiones académica y profesional en el alumnado de educación secundaria. *Revista de Orientación Educacional*, 34(65).
<http://www.roeupla.cl/roe/index.php/roe/article/view/108>
- Álvarez, J., & Ruiz, A. (2021). Perfiles y características de la toma de decisiones en estudiantes de secundaria. *RELIEVE*, 27(1).
<https://doi.org/10.30827/relieve.v27i1.21421>
- Amato, P., & Gilbreth, J. (2010). Parenting and children's adjustment. *Journal of Marriage and Family*, 72(6), 1280–1296. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2002.00703.x>
- Avery, C., & Kane, T. (2004). Student perceptions of college opportunities: The Boston COACH program. En C. Hoxby (Ed.), *College choices: The economics of where to go, when to go, and how to pay for it* (pp. 355–398). University of Chicago Press.
<https://doi.org/10.7208/chicago/9780226355375.003.0009>
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191–215. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.2.191>
- Bisquerra, R., & Pérez, N. (2007). Las competencias emocionales. *Educación XXI*, 10, 61–82. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=70601005>
- Cabrera, A., & La Nasa, S. (2000). Understanding the college-choice process. *New Directions for Institutional Research*, 2000(107), 5–22.
<https://doi.org/10.1002/ir.10701>
- Castro, R., & Legorreta, G. (2019). Análisis espacial de vecindad continua y regresión logística en el modelado espacial de probabilidad de ocurrencia de deslizamientos. *Investigaciones Geográficas*, 98. <https://doi.org/10.14350/rig.59760>
- Cauas, D. (s.f.). *Definición de las variables, enfoque y tipo de investigación*. Biblioteca Electrónica de la Universidad Nacional de Colombia.
https://aulaweb.unicesar.edu.co/pluginfile.php/504122/mod_resource/content/60/Unidad_3/definicion_de_las_variables_enfoque_y_tipo_de_investigacin.html
- De Oca, T. (2021). Educación superior: Factores económicos que inciden en la deserción escolar. Caso de las licenciaturas de la UNID Tlalnepantla. *RIDE: Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 12(23).
<https://doi.org/10.23913/ride.v12i23.1061>
- Eisenberg, D., Hunt, J., & Speer, N. (2007). Prevalence and correlates of depression, anxiety, and suicidality among university students. *American Journal of Orthopsychiatry*, 77(4), 534–542. <https://doi.org/10.1037/0002-9432.77.4.534>
- Ellwood, D., & Kane, T. (2000). Who is getting a college education? Family income trends and the college enrollment of young adults. En S. Danziger & J. Waldfogel (Eds.), *Securing the future: Investing in children from birth to adulthood* (pp. 283–324).

- https://www.researchgate.net/publication/239065503_Who_Is_Getting_a_College_Education_Family_Background_and_the_Growing_Gaps_in_Education
- Eurostat. (2024). *Early leavers from education and training*. European Commission. https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Early_leavers_from_education_and_training
- Garbanzo, G. (2013). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios desde el nivel socioeconómico: Un estudio en la Universidad de Costa Rica. *Revista Electrónica Educare*, 17(3). https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-42582013000300004
- González, N. (2016). Factores sociales y educativos asociados con la deserción del estudiantado de séptimo nivel del Liceo Francisco Amiguetti Herrera, Región Huécar Norte, durante 2012. *Revista Electrónica Educare*, 20(2). <https://doi.org/10.15359/ree.20-2.8>
- Hernández, O. (2021). Factores que explican en la toma de decisiones en estudiantes de secundaria. *Journal of the Academy*, 4. <https://doi.org/10.47058/joa4.4>
- Hospital Universitario Ramón y Cajal. (s.f.). *Evaluación de los modelos de regresión logística (no condicional)*. Salud Madrid. http://www.hrc.es/bioest/Reglog_10.html
- Hyde, J. (2005). The gender similarities hypothesis. *American Psychologist*, 60(6), 581–592. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.60.6.581>
- Jara, D., & Moura, J. (2024). Análisis de regresión logística: Variables predictivas de la permanencia en universidades públicas peruanas. *Psiquemag*, 13(2). <https://doi.org/10.18050/psiquemag.v13i2.3099>
- Krapp, A. (2002). Interest and human development during adolescence. *Educational Psychology Review*, 14(1), 23–53. [https://doi.org/10.1016/S0166-4115\(00\)80008-4](https://doi.org/10.1016/S0166-4115(00)80008-4)
- Macías, R. (2010). *Factores culturales y desarrollo cultural comunitario: Reflexiones desde la práctica*. Universidad de Las Tunas. <https://www.eumed.net/libros-gratis/2011c/985/index.htm>
- Murillo, F., & Martínez, C. (2017). Segregación social en las escuelas públicas y privadas en América Latina. *Educação & Sociedade*, 38(140). <https://www.redalyc.org/pdf/873/87353321012.pdf>
- Ogbu, J. (2003). *Black American students in an affluent suburb: A study of academic disengagement*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781410607188>
- Pérez, A. (2024). Respuesta carta al editor “Población y muestra”. *International Journal of Interdisciplinary Dentistry*, 17(2). <https://doi.org/10.4067/S2452-55882024000200067>
- Postigo, A. (2020). *Nivel de influencia de los factores emocionales, sociales, económicos y académicos sobre la orientación vocacional de los estudiantes del quinto de*

- secundaria de un colegio privado de Miraflores* [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/17321>
- Prevención de riesgos específicos en centros educativos: Capítulo I. Seguridad y salud en centros educativos. (s.f.). *Academia.edu*.
https://www.academia.edu/8459208/PREVENCI%C3%93N_DE_RIESGOS_ESPEC%C3%8DFICOS_EN_CENTROS_EDUCATIVOS_CAP%C3%8DTULO_I_SEGURIDAD_Y_SALUD_EN_CENTROS_EDUCATIVOS
- Puerta, D. (2017). *Factores psicosociales escolares y desarrollo cognitivo en la escuela*. Universidad Católica de Pereira. <http://hdl.handle.net/10785/4238>
- Reátegui, L. (2022). *Pandemia y deserción escolar en la educación básica regular: Factores asociados y posibles efectos, 2017–2021*. Instituto Nacional de Estadística e Informática.
<https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/investigaciones/desercion-escolar.pdf>
- Sagaró, N., & Zamora, L. (2019). Análisis estadístico implicative versus regresión logística binaria para el estudio de la causalidad en salud. *Multimed*, 23(6).
http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1028-48182019000601416&script=sci_arttext&tlng=en
- Santana, L., Feliciano, L., González, J., & Ruiz, Z. (2022). Perfiles de toma de decisiones académico-profesionales en estudiantes de educación secundaria obligatoria. *Revista Complutense de Educación*, 34(2). <https://doi.org/10.5209/rced.79388>
- UGEL 03. (2021). *Boletín estadístico 2021*. Ministerio de Educación del Perú.
<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/5288723/4749828-28-11-22-boletin-estadistico-2021-k.pdf>
- Vargas, R., & Vera, G. (2022). Análisis de los factores que influyen en la demanda de educación superior universitaria en la provincia de Cusco, Perú. *Semestre Económico*, 11(1). <https://doi.org/10.26867/se.2022.v11i1.124>
- Yorke, M., & Longden, B. (2008). *The first-year experience of higher education in the UK*. Higher Education Academy.
https://www.improvingthestudentexperience.com/library/UG_documents/FYE_in_HE_in_the_UK_FinalReport_Yorke_and_Longden.pdf